

ПРОТОКОЛ

**заседания №4 Научной комиссии
факультета прикладной математики-процессов управления
Санкт-Петербургского государственного университета
От 18.10.2011**

Председатель: доцент Бочкарев А.О.

И.о. секретаря: ассистент Кумачева С.Ш.

ПРИСУТСТВОВАЛИ: профессора Греков М.А., Овсянников Д.А., Смирнов Н.В., В.Л. Харитонов; доценты Бочкарев А.О., Котина Е.Д., Тамасян Г.Ш.; ассистент Кумачева С.Ш.

Повестка заседания:

1. Рекомендация кандидатов на премию «За научные труды»;
2. Экспертиза публикаций за 2008-2010; обсуждение факторов премирования за научную деятельность за 2008-2010.

Реализация пунктов повестки:

1. А.О. Бочкарев: На данный момент в Научную комиссию не было подано ни одной заявки на участие в конкурсе «За научные труды». Поэтому можно утверждать, что на данный момент у нас нет кандидатов. Но ещё есть время: ближайшее заседание Ученого совета будет в четверг, 20 октября. До этого момента можно подавать заявки. Научная комиссия рассмотрит их на внеочередном заседании, о котором членам комиссии будет сообщено заранее.

М.А. Греков: Будьте добры, Анатолий Олегович, напомните нам условия участия в конкурсе.

А.О. Бочкарев: Пожалуйста. Все это есть на сайте УНИ. Должно быть базовое издание – монография, и статьи в дополнение к ней. Срок издания должен быть не больше годовой давности. Желательно, не издательство Университета.

В.Л. Харитонов: Вообще, наоборот, издательство СПбГУ является выигрышным по сравнению с другими.

Н.В. Смирнов: Нет, я так не думаю. Результаты конкурсов предыдущих лет показали, что конкурсная комиссия делает акцент на более рейтинговых издательствах.

А.О. Бочкарев: Коллеги, давайте подумаем над тем, кого мы можем рекомендовать.

Д.А. Овсянников: В прошлом году мы отложили монографию Олемского и рекомендовали Демьянова. Может, поговорить с Игорем Владимировичем?

Н.В. Смирнов: Мне видится возможной для рекомендации монография Грекова. Михаил Александрович, не хотите подать заявку?

М.А. Греков: Пока не знаю. Я буду думать.

А.О. Бочкарев: Хорошо, Михаил Александрович, думайте. Только думайте быстрее. Самое позднее, в четверг утром заявка должна быть сформирована. А вас, Николай Васильевич, я попрошу поговорить на эту же тему с И.В. Олемским.

Н.В. Смирнов: Хорошо. Я обязательно с ним это обсужу.

А.О. Бочкарев: Предлагаю перейти к следующему пункту повестки.

2. А.О. Бочкарев: Согласно решению июньского Ученого совета стимулирующий фонд был разбит на следующие доли: 10% - фонд декана, 50% - учебная работа, 40% - научная. По сентябрь включительно действовали в соответствии со схемой УНИ, предложенной О.В. Москалёвой, но затем был внесен ряд изменений. На ректорском совещании в понедельник были озвучены требования к соотношению между заработной платой заведующего кафедрой и ассистентов данной кафедры. Наименьшее соотношение – 1,5 – на факультете менеджмента. Ректор призывает стремиться хотя бы к соотношению 1 к 3. Такое соотношение наблюдалось на математико-механическом факультете (ассистенты там получают примерно 23000 рублей, зав каф – примерно 66000). Но существует статистическое искажение: на мат-мехе работают всего два ассистента. Ранее принятое нашим Ученым советом решение заключалось в том, чтобы стремиться к достижению соотношения 1 к 5. От О.В. Москалевой поступило следующее предложение: разделить молодых начинающих сотрудников и всех остальных, поскольку, например, у профессора больше преимуществ: публикации, публикации его студентов и аспирантов и т.д. Было также предложено поднять возраст молодого ученого до 35 – кандидат наук, до 40 – доктор. Предлагаю обсудить этот пункт.

М.А. Греков: Если вопрос в том, за что премировать, то ответ найти легко: например, за статьи.

Д.А. Овсянников: Возможно, нужно назначить другие весовые коэффициенты для молодых, например увеличение баллов в 1,5 раза. Но при этом важно понимать, каково происхождение стимулирующего фонда, из которого данное премирование будет производиться. Этот фонд – бюджетный или не бюджетный?

А.О. Бочкарев: Точное происхождение сложно оценить. Там очень много различных статей, и я не владею полной информацией. Что скажете насчет коэффициента 1,5?

М.А. Греков: Да что тут говорить? Все согласны.

В.Л. Харитонов: Да, вполне.

Возражений нет.

Н.В. Смирнов: Нужно понаблюдать, как коэффициент 1,5 скажется на реальной зарплате.

М.А. Греков: Да, чтобы видеть, насколько эти 1,5 будут реально стимулировать молодых.

Н.В. Смирнов: Мы можем дать рекомендацию администрации факультета предоставить статистику для дальнейшего анализа.

А.О. Бочкарев: Это возможно. Далее хочу отметить, что из факторов, влияющих на премирование, выпали конференции. Формулировка, близкая к тому, что в конференциях каждый участвует для себя.

Е.Д. Котина: Да, но зачастую мы участвуем в конференциях за свой счет. Из средств, полученных в результате участия в конкурсе по мероприятию 5, оплачиваются только транспортная и гостиничная статьи расходов. Мы не только не получаем командировочных, но и не покрываем оргвзнос, величина которого зачастую нешуточная.

А.О. Бочкарев: Совершенно согласен с Вами, Елена Дмитриевна. Оплата командировочных из средств НИР (по мероприятию 5) производится только на транспортные и гостиничные расходы. Есть мысль – внести на совет предложение об учете конференций.

Д.А. Овсянников: Из политики ректората я сам лично сделал выводы, что основная цель – поднять публикационную активность. А конференционную деятельность мы не имеем возможности поддерживать на высоком уровне. Причин нам не понять.

А.О. Бочкарев: Есть еще один момент. В рамках эксперимента была осуществлена попытка вычисления денежного эквивалента премий, чтобы понять принцип перевода баллов в деньги. Возник длинный список сотрудников, у которых премия составит 150 – 200 рублей. Вес одного балла равен 200 рублей. Предлагаю установить верхний и нижний пороги. Верхний, на самом деле, уже установлен и составляет 15000. Каков должен быть нижний?

В.Л. Харитонов: Нужно для начала уяснить, какова цель данной деятельности? Сгладить различия между верхней и нижней зарплатами или все-таки стимулировать сотрудников?

Е.Д. Котина: Полагаю, поощрить за проделанную работу.

Д.А. Овсянников: Анализ данной деятельности – задача Научной комиссии. Какова результативность? Премия, размером в 100 рублей? Упрощение работы бухгалтерии?

Н.В. Смирнов: Сколько реально возможно публикаций в год?

Д.А. Овсянников: Пусть каждый заведующий кафедрой уточнит разбалловку.

А.О. Бочкарев: Хорошо. Тогда утверждаем эту – простую – схему – без потолков с учетом коэффициента 1,5 для молодых ассистентов.

Возражений нет.

А.О. Бочкарев: Нужно утрясти еще один – технический – вопрос: соавторы по студенческо-аспирантской конференции засчитываются дважды: как совместное выступление и как публикация.

В.Л. Харитонов: Я считаю, что нужно поощрять работу со студентами. Поэтому нельзя отменять эту статью, просто нужно проводить селекцию по качеству докладов по сборникам публикаций.

М.А. Греков: Возможно ли проводить селекцию по названию докладов на конференции? Скорее всего, нет.

А.О. Бочкарев: Нет, конечно.

Е.Д. Котина: Но это нужно поощрять.

А.О. Бочкарев: Более того, как проводить градацию конференций? Кроме статусов международных им всероссийских?

В.Л. Харитонов: Я считаю, что на данном этапе любая конференция хороша. У нас не столь большая научная активность, чтобы ее не поддерживать на любом уровне.

А.О. Бочкарев: Как поступать с внешними совместителями? Их около 30 человек. На данный момент мы не рассматривали их в конкурсе, поскольку из заголовков статьи не следует, указана ли принадлежность к СПбГУ.

В.Л. Харитонов: Это вообще должно быть включено в договор.

Д.А. Овсянников: Нужно их учитывать отдельно на внутреннем уровне.

В.Л. Харитонов: Мы также не можем отслеживать, стимулируют ли таких сотрудников на основном месте работы.

Д.А. Овсянников: В первую очередь СПбГУ должен поддерживать своих сотрудников.

А.О. Бочкарев: Все согласны с такой точкой зрения?

Возражений нет.

А.О. Бочкарев: Предлагаю считать заседание комиссии завершенным. Благодарю всех за внимание!

Председатель,
доцент, к.ф.-м. н.

А.О. Бочкарев

Секретарь,
ассистент, к.ф.-м. н.

С.Ш. Кумачева